

Arkistointijärjestelmän hankinta

	Triplan Oy	Telia Finland Oyj	Visma Consulting Oy
Käytettävyyden vertailukriteeripisteet (0-21)	21,0	20,7	20,1
Arviointipisteet yhteensä (min 76, max 190)	142,0	140,0	136,0
Yleisen käytettävyyden arviointipisteet yhteensä (min 40, max 100)	72,0	74,0	71,0
Käyttötapausten arviointipisteet yhteensä (min 36, max 90)	70,0	66,0	65,0
Käytettävyydsarvioinnin sijoitus	1	2	3



Arkistointijärjestelmän hankinta Triplan Oy

Arviointipisteet yhteensä (max 100)

72

Arviointikohteet

Yleisen käytettävyyden arviointikohteet	Arvosana	Perustelut
1. Tilanteen näkyvyys: Olen tietoinen järjestelmän vallitsevasta tilasta ja pystyn vaikuttamaan siihen. Järjestelmä antaa minulle kohtuullisessa ajassa palautetta sen tiloista, toiminnoista ja tehtävän vaiheiden etenemisestä. Voin luottaa järjestelmään.	7	Arvioitaessa järjestelmän eri osissa oli käytetty joitain tilasta kertovia mekanismeja, joiden avulla käyttäjä sai vaihtelevan käsityksen järjestelmän tilasta. Tietyissä ratkaisun osissa käyttäjä oli hyvin tietoinen järjestelmän tilasta ja mahdollisuuksistaan vaikuttaa siihen, toisissa joutui varmistelemaan järjestelmän toimivuutta eikä voinut tilamekanismien perusteella luottaa järjestelmään täysin. Käyttäjä pystyi kuitenkin suorittamaan tehtävänsä kohtuullisesti. Kokonaisuutena käyttäjällä oli varovainen luotto järjestelmään ja sen hallintaan.
2. Järjestelmän ja tosielämän vastaavuus: Järjestelmä käyttää tavallisesta elämästä minulle tuttuja termejä, sanontoja ja käsitteitä oman erikoistermistön sijaan. Järjestelmä noudattaa tosielämästä tuttuja käytäntöjä.	7	Arvioitaessa järjestelmässä käytetty termistö oli käyttäjälle kohtalaisen tuttua, mutta termien yhdenmukaisuudessa oli puutteita. Järjestelmä noudatti tosielämän tuttuja käytänteitä kohtalaisesti, mutta joidenkin termien käyttö oli vastoin totuttua.
3. Käyttäjän kontrolli ja vapaus: Järjestelmän käyttö on hallinnassani, vaikka tekisin virheellisen valinnan, kuten siirtyisin järjestelmässä vääraän toimintoon. Tarjolla on selkeitä "häätäpoistumisteitä", esimerkiksi Peru ja Tee uudestaan -toiminnot. Voin kokeilla järjestelmän käyttöä vapaasti ja turvallisesti.	8	Arvioitaessa järjestelmän osissa oli "häätäpoistumisteitä", jotka olivat melko käyttäjäystävällisiä etenkin mahdollisen vääraän toimintoon siirryessä. Paikoitellen selaimen Takasin-painike oli ainoa poistumistie, mikä aiheutti epävarmuutta sen käytön seurauksista. Käyttäjä pystyi kokeilemaan järjestelmän käyttöä melko turvallisesti esimerkiksi jäädytettujen toimintojen vuoksi.
4. Yhteneväisyys ja standardit: Järjestelmän tai järjestelmäperheen käyttökokemus on yhteneväinen eli sen käyttöliittymäkomponentteja, toiminnallisuuksia ja visuaalisia elementtejä on käytetty yhteneväisesti. Voin päätellä järjestelmän käyttölogiikan samankaltaisten järjestelmien tuntemuksella.	5	Arvioitaessa järjestelmän eri osat eivät oleet keskenään yhteneväisiä, jonka vuoksi käyttäjä pystyi hyödyntämään aikaisemmin oppimaansa ja omaksumaansa toimintalogiikkaa vain välttävästi. Eri osien käyttöliittymäkomponenttien, toiminnallisuuksien ja visuaalisten elementtien välillä oli vaihtelua. Käyttäjä pystyi kuitenkin päättämään järjestelmän käyttölogiikan samankaltaisten järjestelmien tuntemuksella.
5. Virheiden estäminen: Järjestelmä ja sen käyttöliittymä sisältää ohjaavia elementtejä ja rajoituksia, jotka auttavat minua käyttämään järjestelmää oikein ja estävät tekemästä virheitä järjestelmää käytettäessä.	9	Arvioitaessa toiminnoissa estettiin pääosin tehokkaasti virheellisten valintojen tai syöttöjen tekeminen mm. toimivien rajoitusten avulla. Ne ohjasivat käyttäjää käyttämään järjestelmää oikein ja estivät tekemästä merkittäviä virheitä.
6. Ennenmin tunnistaminen kuin muistaminen: Järjestelmän käyttöliittymässä ja sisällössä on hyödynnetty käyttäjäystävällisesti muistikuormaa helpottavia mekanismeja, joiden avulla voin muistamisen sijaan tunnistamaan olennaiset objektit, toiminnot, aikaisemman vuorovaikutuksen ja tarjolla olevat vaihtoehdot.	8	Arvioitaessa käyttöliittymässä ja sen sisällössä oli hyödynnetty muistamista vähentäviä mekanismeja käyttäjäystävällisesti suurimmassa osassa järjestelmän eri osioita ja toimintoja. Työväiheissa oli tiettyjä muistamisen paikkoja, mutta ne eivät aiheuttaneet merkittävää ohjeisiin palaamisen tarvetta.
7. Käytön joustavuus ja tehokkuus: Käyttö on helppoa ja joustavaa sekä kokeneelle että kokemattomalle käyttäjälle. Käyttöliittymä tukee henkilökohtaisia tapojani käyttää järjestelmää ja sen ominaisuuksia, esim. pikavalintoja.	7	Arvioitaessa järjestelmän oleellimmat toiminnot olivat tyydyttävästi havaittavissa eri käyttöliittymistä. Käyttö oli tietyissä ratkaisun osissa helppoa ja joustavaa erilaisille käyttäjille. Toisissa osissa oli tehokkuutta laskevia ratkaisuja, jotka aiheuttivat tuplatyötä. Järjestelmää pystyi käyttämään melko hyvin tavoilla, jotka palvelivat käyttäjän tarpeita.
8. Visuaalinen käytettävyys: Järjestelmä ei sisällä merkityksellisiä tai turhia tietoja, jotka kilpailevat oleellisen tiedon kanssa ja heikentävät sen suhteellista näkyvyyttä. Suunnittelua on käytetty ohjaamaan minut olennaisen tiedon äärelle. Järjestelmän estetiikka helpottaa sen ymmärtämistä.	8	Arvioitaessa järjestelmän visuaalinen käytettävyys oli pääosin hyvä ja valtaosa järjestelmän osista sisälsi huomion ohjaamista olennaisimpiin tietoihin. Osassa järjestelmää visuaalinen käytettävyys ei ohjannut huomiota optimaalisesti olennaisiin tietoihin. Kokonaisuutena järjestelmän estetiikka auttoi ymmärtämään järjestelmää paremmin. Käyttäjä löysi melko nopeasti etsimänsä.
9. Virhetilanteiden tunnistaminen, määrittäminen ja korjaaminen. Virhetilanteet selviävät helposti eli virhetilanteissa tiedän mitä tapahtui, miksi näin kävi, miten tilanne ratkaistaan ja miten voin välttää virheen vastaisuudessa.	7	Arvioitaessa järjestelmässä oli tunnistettavia virheilmoituksia, mutta niiden sisällöstä jäi käyttäjille epäselväksi, kuinka virhe tulisi korjata tai estää jatkossa.
10. Opastus ja ohjeet: Opastus ja ohjeet ovat helposti saatavilla, nopeasti etsittävissä, toimintaa opastavia, toimintaani tukevia ja riittävän lyhyitä.	6	Arvioitaessa järjestelmässä oli tietyissä osissa melko kattavia ohjeistuksia, mutta käyttäjien oli vaikea löytää niistä virheitä kertova kohta. Kokonaisuutena ohjeita oli hyvin vähän tarjolla, mutta ratkaisun osien kesken vaihteli, kuinka merkittävä puute se oli toiminnan tukemiseen.

Arkistointijärjestelmän hankinta

Triplan Oy

Arviointipisteet yhteensä (max 90)

70

Arviointikohteet

Käyttötapausten arviointikohteet	Arvosana	Perustelut
Käyttötapaus 1: Asiakirjojen vienti ja metatietojen tallentaminen		
1. Vaikuttavuus: Käyttötapausten tavoitteeseen pääseminen onnistui minulta tarkasti ja täydellisesti	9	Käyttäjä pääsi käyttötapausten tavoitteeseen kiitettävästi ja itsenäisesti, tavoitteeseen pääseminen oli melko tarkkaa ja lähes täydellistä. Eteneminen vaati pientä varmistelua.
2. Tehokkuus: Ratkaisun käyttäminen käyttötapausten tavoitteen saavuttamiseksi oli tehokasta ja toi paljon hyötyä suhteessa käytettyihin resursseihin, kuten panostettuun aikaan, opetteluun tai lukuisiin työvaiheisiin joko järjestelmässä tai sen käyttöä ennen/jälkeen.	9	Ratkaisun käyttäminen käyttötapausten tavoitteen saavuttamiseksi oli käyttäjälle tehokasta ja toi paljon hyötyä suhteessa käytettyihin resursseihin, etenkin valintoja nopeuttavien toimintojen myötä. Ratkaisun käyttö toisi käyttäjän arkeen lisää aikaa, vaikka tehtyjen muutosten toteutuminen vaati pientä varmistelua.
3. Tyytyväisyys: Olen tyytyväinen toteuttaessani käyttötapausta. Olen tyytyväinen ratkaisun vuorovaikutuksen sujuvuuteen ja sen tulokseen. Ratkaisua on helppo ja mukava käyttää käyttötapausten suorittamiseen.	9	Käyttäjä on erittäin tyytyväinen toteuttaessaan käyttötapausta. Vuorovaikutus on erittäin sujuvaa ja tulokset erittäin hyviä. Ratkaisua oli helppo ja mukava käyttää käyttötapausten suorittamiseksi, vaikka osa käyttäjistä koki ettei järjestelmä ollut täysin intuitiivinen.
Käyttötapaus 2: Metatietojen muokkaaminen massana		
1. Vaikuttavuus: Käyttötapausten tavoitteeseen pääseminen onnistui minulta tarkasti ja täydellisesti	8	Käyttäjä pääsi tavoitteeseen hyvin ja itsenäisesti. Tuloksen tarkkuudessa oli joitain pieniä puutteita, jotka aiheutuivat pääosin käyttöliittymäelementtien merkitykseen kohdistuvasta epävarmuudesta ja muistamista vaativista toimintojen ketjuista.
2. Tehokkuus: Ratkaisun käyttäminen käyttötapausten tavoitteen saavuttamiseksi oli tehokasta ja toi paljon hyötyä suhteessa käytettyihin resursseihin, kuten panostettuun aikaan, opetteluun tai lukuisiin työvaiheisiin joko järjestelmässä tai sen käyttöä ennen/jälkeen.	7	Ratkaisun käyttäminen käyttötapausten tavoitteen saavuttamiseksi oli jokseenkin tehokasta ja toi hyötyä suhteessa käytettyihin resursseihin. Käyttö vaati jonkin verran ohjeita tuekseen, jotta käyttö olisi ollut tehokasta.
3. Tyytyväisyys: Olen tyytyväinen toteuttaessani käyttötapausta. Olen tyytyväinen ratkaisun vuorovaikutuksen sujuvuuteen ja sen tulokseen. Ratkaisua on helppo ja mukava käyttää käyttötapausten suorittamiseen.	6	Käyttäjä ei ole erityisen tyytyväinen ratkaisun käyttöön toteuttaessaan käyttötapausta. Ratkaisun vuorovaikutus ei ollut intuitiivista ja olennaisen tiedon etsiminen vähensi tyytyväisyyttä käytön sujuvuuteen. Ratkaisun käyttö oli melko vaikeaa käyttötapausten suorittamiseen.
Käyttötapaus 3: Useamman asiakirjan toimittaminen arkistosta		
1. Vaikuttavuus: Käyttötapausten tavoitteeseen pääseminen onnistui minulta tarkasti ja täydellisesti	8	Käyttäjä pääsi käyttötapausten tavoitteeseen hyvin ja itsenäisesti, mutta tuloksen tarkkuudessa ja täydellisyydessä oli pieniä puutteita joidenkin toimintojen aikana.
2. Tehokkuus: Ratkaisun käyttäminen käyttötapausten tavoitteen saavuttamiseksi oli tehokasta ja toi paljon hyötyä suhteessa käytettyihin resursseihin, kuten panostettuun aikaan, opetteluun tai lukuisiin työvaiheisiin joko järjestelmässä tai sen käyttöä ennen/jälkeen.	7	Ratkaisun käyttäminen käyttötapausten tavoitteen saavuttamiseksi oli käyttäjälle jokseenkin tehokasta ja toi hyötyä suhteessa käytettyihin resursseihin. Informaatiota oli kuitenkin liian vähän näkyvillä tehokkaaseen työskentelyyn ja tehokäyttäjälle toimintojen toistaminen aiheutti tehostomuutta. Käyttö vaati paikoitellen vaiheiden muistamista.
3. Tyytyväisyys: Olen tyytyväinen toteuttaessani käyttötapausta. Olen tyytyväinen ratkaisun vuorovaikutuksen sujuvuuteen ja sen tulokseen. Ratkaisua on helppo ja mukava käyttää käyttötapausten suorittamiseen.	7	Käyttäjä on jokseenkin tyytyväinen toteuttaessaan käyttötapausta. Vuorovaikutus on melko sujuvaa, mutta sen tuloksissa on puutteita etenkin hakutulosten käsittelyssä. Ratkaisua oli kohtuullisen helppo käyttää käyttötapausten suorittamiseksi, mutta se ei ollut erityisen mukavaa.

Arkistointijärjestelmän hankinta Telia Finland Oyj

Arviointipisteet yhteensä (max 100)

74

Arviointikohteet

Yleisen käytettävyyden arviointikohteet

	Arvosana	Perustelut
1. Tilanteen näkyvyys: Olen tietoinen järjestelmän vallitsevasta tilasta ja pystyn vaikuttamaan siihen. Järjestelmä antaa minulle kohtuullisessa ajassa palautetta sen tiloista, toiminnoista ja tehtävien vaiheiden etenemisestä. Voin luottaa järjestelmään.	7	Arvioitaessa järjestelmässä oli tilasta, kuten toiminnon edistymisestä, kertovia mekanismeja. Käyttäjä sai kohtalaisen käsityksen järjestelmän tilasta etenkin onnistuneiden toimintojen osalta. Tilaindikaattorit olivat kuitenkin paikoitellen ristiriitaisia, mikä vähensi käyttäjän luottoa järjestelmään ja sen hallintaan. Käyttäjä joutui varmistelemaan toimintoja ja tehtävien etenemistä.
2. Järjestelmän ja tosielämän vastaavuus: Järjestelmä käyttää tavallisesta elämästä minulle tuttuja termejä, sanontoja ja käsitteitä oman erikoistermistön sijaan. Järjestelmä noudattaa tosielämästä tuttuja käytäntöjä.	7	Arvioitaessa järjestelmässä käytetty termistö oli pääosin toimivaa ja käyttäjälle tuttua. Joitain termejä oli kuitenkin käytetty eri kohdissa eri merkityksissä, eivätkä ne näin ollen olleet kaikilta osin yksiselitteisiä. Toiminnallisuuksissa oli pieniä ristiriitoja tosielämästä tuttuihin käytäntöihin.
3. Käyttäjän kontrolli ja vapaus: Järjestelmän käyttö on hallinnassani, vaikka tekisin virheellisen valinnan, kuten siirtysin järjestelmässä väärään toimintoon. Tarjolla on selkeitä "häätäpoistumisteitä", esimerkiksi Peru ja Tee uudestaan -toiminnot. Voin kokeilla järjestelmän käyttöä vapaasti ja turvallisesti.	7	Arvioitaessa järjestelmässä itsessään ei ollut tarjolla "häätäpoistumisteitä", vaan käyttäjä joutui käyttämään selaimen takaisin-painiketta. Järjestelmä kertoi kuitenkin mahdollisista näkymän vaihtamisen seurauksista, mikä paransi käyttäjän turvallisuuden tunnetta. Järjestelmän käytön kokeilu johti paikoitellen peruuttamattomiin toimenpiteisiin, mutta ne eivät olleet erityisen vakavia.
4. Yhteneväisyys ja standardit: Järjestelmän tai järjestelmäperheen käyttökokemus on yhteneväinen eli sen käyttöliittymäkomponentteja, toiminnallisuuksia ja visuaalisia elementtejä on käytetty yhteneväisesti. Voin päätellä järjestelmän käyttölogiikan samankaltaisten järjestelmien tuntemukselta.	8	Arvioitaessa järjestelmän käyttökokemus oli käyttäjälle melko yhtenäinen ja looginen. Käyttäjä pystyi hyödyntämään aikaisemmin oppimaansa ja omaksumaansa toimintalogiikkaa hyvin. Yhteneväisyydessä oli kuitenkin tunnistettavissa joitain puutteita esimerkiksi värien käytön ja virheilmoitusten logiikan osalta.
5. Virheiden estäminen: Järjestelmä ja sen käyttöliittymä sisältää ohjaavia elementtejä ja rajoituksia, jotka auttavat minua käyttämään järjestelmää oikein ja estävät tekemästä virheitä järjestelmää käytettäessä.	7	Arvioitaessa järjestelmää käyttäjä kohtasi joitain virheitä puutteellisten rajoitusten vuoksi. Järjestelmä auttoi tiettyissä kohdin käyttämään järjestelmää oikein ja esti paikoitellen tekemästä virheitä. Virheet eivät olleet erityisen vakavia, vaan niistä toipuminen onnistui tyydyttävästi.
6. Enemmän tunnistaminen kuin muistaminen: Järjestelmän käyttöliittymässä ja sisällössä on hyödynnetty käyttäjätavallisesti muistikuormaa helpottavia mekanismeja, joiden avulla voin muistamisen sijaan tunnistamaan olennaiset objektit, toiminnot, aikaisemman vuorovaikutuksen ja tarjolla olevat vaihtoehdot.	7	Arvioitaessa käyttöliittymässä ja sen sisällössä oli hyödynnetty muistamista vähentäviä mekanismeja kohtalaisesti, esimerkiksi olennaisia objekteja ja aikaisempaa vuorovaikutusta oli tarjolla. Käyttäjä joutui kuitenkin muistamaan oleellisia toimintoja, oikeat vaihtoehdot tarjolla olevista ja paikoitellen aikaisempaa vuorovaikutusta, mikä laski kokemusta mekanismien käyttäjätavallisuudesta.
7. Kayton joustavuus ja tehokkuus: Kaytto on helppoa ja joustavaa sekä kokeneelle että kokemattomalle käyttäjälle. Käyttöliittymä tukehenkilökohtaisia tapojani käyttää järjestelmää ja sen ominaisuuksia, esim. pikavalintoja.	7	Arvioitaessa järjestelmän oleellisimmat toiminnot olivat tyydyttävästi havaittavissa käyttöliittymästä. Järjestelmässä oli tarjolla käyttökokemusta tehostavia mekanismeja, joiden avulla järjestelmä palveli erilaisten käyttäjien tarpeita. Käytön tehokkuutta laskivat kuitenkin mm. tarvittavan tiedon puutteellinen esittäminen, joka aiheutti käyttäjälle ylimääräisiä työvaiheita.
8. Visuaalinen käytettävyys: Järjestelmän erisaisat merkityksellisiä tai turhia tietoja, jotka kilpailevat oleellisen tiedon kanssa ja heikentävät sen suhteellista näkyvyyttä. Suunnittelua on käytetty ohjaamaan minut olennaisen tiedon äärelle. Järjestelmän estetiikka helpottaa sopeutumista.	7	Arvioitaessa järjestelmän visuaalinen käytettävyys oli tyydyttävää: selkeän ja tyhjää tilaa hyödyntävän estetiikan avulla oli yritetty ohjata käyttöä olennaisten tietojen pariin. Suunnitteluratkaisut kuitenkin vaikeuttivat olennaisen tiedon löytämistä muun tiedon ja visuaalisten elementtien joukosta. Käyttäjällä oli pieniä vaikeuksia löytää etsimänsä.
9. Korjaaminen: Virheililanteet selviävät helposti eli virheililanteissa tiedän mitä tapahtui, miksi näin kävi, miten tilanne ratkaistaan ja miten voin välttää virheen vastaisuudessa.	8	Arvioitaessa järjestelmässä oli virheilmoituksia, joiden sisältö oli pääosin selkeä ja ymmärrettävä. Käyttäjä sai hyviä ohjeita virheen korjaamiseksi ja välttämiseksi jatkossa. Virheilmoitusten esitystapa ja sijainti kuitenkin vaikeuttivat virheellisen kohdan tunnistamista.
10. Opastus ja ohjeet: Opastus ja ohjeet ovat helposti saatavilla, nopeasti etsittävisiä, toimintaa opastavia, toimintaan tukevia ja riittävän lyhyitä.	9	Arvioitaessa opastus oli helposti saatavilla toimintojen yhteydessä. Ohje- ja infopainikkeet olivat ymmärrettäviä ja auttoivat käyttäjää pääsemään tavoitteeseensa.

Arkistointijärjestelmän hankinta Telia Finland Oyj

Arviointipisteet yhteensä (max 90)

66

Arviointikohteet

Käyttötapauksen arviointikohteet

Arvosana

Perustelut

Käyttötapaus 1: Asiakirjojen vienti ja metatietojen tallentaminen

1. Vaikuttavuus: Käyttötapauksen tavoitteeseen pääseminen onnistui minulta tarkasti ja täydellisesti	7	Käyttäjä pääsi käyttötapauksen tavoitteeseen tyydyttävästi, mutta koki epävarmuutta tarkkuudesta. Käyttäjä tarvitsi jonkin verran varmistelua ja tarkistelu saadakseen käyttötapauksen suoritettua.
2. Tehokkuus: Ratkaisun käyttäminen käyttötapauksen tavoitteen saavuttamiseksi oli tehokasta ja toi paljon hyötyä suhteessa käytettyihin resursseihin, kuten panostettuun aikaan, opetteluun tai lukuisiin työvaiheisiin joko järjestelmässä tai sen käyttöä ennen/jälkeen.	6	Ratkaisun käyttäminen käyttötapauksen tavoitteen saavuttamiseksi oli melko tehokasta. Ratkaisun käyttöön kuluneet resurssit tuovat vain kohtalaisesti hyötyä, erityisesti manuaaliset työvaiheet hidastivat käyttöä.
3. Tyytyväisyys: Olen tyytyväinen toteuttaessani käyttötapausta. Olen tyytyväinen ratkaisun vuorovaikutuksen sujuvuuteen ja sen tulokseen. Ratkaisua on helppo ja mukava käyttää käyttötapauksen suorittamiseen.	7	Käyttäjä oli jokseenkin tyytyväinen toteuttaessaan käyttötapausta. Käyttäjä oli melko tyytyväinen ratkaisun vuorovaikutuksen sujuvuuteen ja tuloksiin, mutta molemmissa oli epävarmuustekijöitä, jotka laskivat tyytyväisyyttä järjestelmän käyttöön. Ratkaisua on kohtuullisen helppo käyttää käyttötapauksen suorittamiseksi, mutta se ei ole erityisen mukavaa.

Käyttötapaus 2: Metatietojen muokkaaminen massana

1. Vaikuttavuus: Käyttötapauksen tavoitteeseen pääseminen onnistui minulta tarkasti ja täydellisesti	8	Käyttäjä pääsi käyttötapauksen tavoitteeseen hyvin ja itsenäisesti, mutta oli epävarma tuloksen tarkkuudesta, kuten muutosten onnistumisesta, käyttötapauksen suorittamisen aikana.
2. Tehokkuus: Ratkaisun käyttäminen käyttötapauksen tavoitteen saavuttamiseksi oli tehokasta ja toi paljon hyötyä suhteessa käytettyihin resursseihin, kuten panostettuun aikaan, opetteluun tai lukuisiin työvaiheisiin joko järjestelmässä tai sen käyttöä ennen/jälkeen.	8	Ratkaisun käyttäminen käyttötapauksen tavoitteen saavuttamiseksi oli melko tehokasta ja toi hyötyä suhteessa käytettyihin resursseihin. Epävarmuus muutosten onnistumisesta aiheutti varmistelun tarvetta, mikä johti ylimääräisiin työvaiheisiin, mutta kokonaisuutena ratkaisu nopeutti käyttöä.
3. Tyytyväisyys: Olen tyytyväinen toteuttaessani käyttötapausta. Olen tyytyväinen ratkaisun vuorovaikutuksen sujuvuuteen ja sen tulokseen. Ratkaisua on helppo ja mukava käyttää käyttötapauksen suorittamiseen.	8	Käyttäjä oli tyytyväinen toteuttaessaan käyttötapausta. Käyttäjä oli tyytyväinen ratkaisun vuorovaikutuksen sujuvuuteen esim. virheilmoitusten osalta, eikä vuorovaikutuksen tuloksissa ollut juurikaan tyytyväisyyttä laskevia puutteita. Ratkaisua oli pääosin helppo ja mukava käyttää käyttötapauksen suorittamiseksi, vaikka epävarmuus muutosten onnistumisesta laski vähän tyytyväisyyttä.

Käyttötapaus 3: Useamman asiakirjan toimittaminen arkistosta

1. Vaikuttavuus: Käyttötapauksen tavoitteeseen pääseminen onnistui minulta tarkasti ja täydellisesti	8	Käyttäjä pääsi käyttötapauksen tavoitteeseen hyvin ja itsenäisesti, mutta osa käyttäjistä koki tietyt käyttötapauksen työvaiheet hankaliksi, mikä heikensi vaikuttavuuden kokemusta.
2. Tehokkuus: Ratkaisun käyttäminen käyttötapauksen tavoitteen saavuttamiseksi oli tehokasta ja toi paljon hyötyä suhteessa käytettyihin resursseihin, kuten panostettuun aikaan, opetteluun tai lukuisiin työvaiheisiin joko järjestelmässä tai sen käyttöä ennen/jälkeen.	7	Ratkaisun käyttäminen käyttötapauksen tavoitteen saavuttamiseksi oli jokseenkin tehokasta ja toi tyydyttävästi hyötyä suhteessa käytettyihin resursseihin. Sen käyttö ei esim. vaatinut merkittävästi opettelua tai monimutkaisten vaiheiden muistamista, mutta käyttäjä koki työvaiheiden aikana joitain epäloogisuuksia, joiden ymmärtäminen vaikutti tehokkuuteen.
3. Tyytyväisyys: Olen tyytyväinen toteuttaessani käyttötapausta. Olen tyytyväinen ratkaisun vuorovaikutuksen sujuvuuteen ja sen tulokseen. Ratkaisua on helppo ja mukava käyttää käyttötapauksen suorittamiseen.	7	Käyttäjä oli jokseenkin tyytyväinen toteuttaessaan käyttötapausta. Käyttäjä oli melko tyytyväinen ratkaisun vuorovaikutuksen sujuvuuteen ja sen tuloksiin, mutta vaikeudet toimintojen kanssa laskivat tyytyväisyyttä. Ratkaisua oli kohtuullisen helppo käyttää käyttötapauksen suorittamiseksi.

Arkistointijärjestelmän hankinta

Visma Consulting Oy

Arviointipisteet yhteensä (max 100)

71

Arviointikohteet

Yleisen käytettävyyden arviointikohteet

	Arvosana	Perustelut
1. Tilanteen näkyvyys: Olen tietoinen järjestelmän vallitsevasta tilasta ja pystyn vaikuttamaan siihen. Järjestelmä antaa minulle kohtuullisessa ajassa palautetta sen tiloista, toiminnoista ja tehtävän vaiheiden etenemisestä. Voin luottaa järjestelmään.	8	Arvioitaessa järjestelmässä oli tilasta kertovia mekanismeja, kuten erilaisia symboleita, toiminnon etenemisen indikaattoreita ja korostuksia, joiden myötä käyttäjän oli mahdollista seurata tilan muutoksia kohtuullisessa ajassa. Näkyvyys tehtävien vaiheiden etenemiseen aiheutti epävarmuutta.
2. Järjestelmän ja tosielämän vastaavuus: Järjestelmä käyttää tavallisesta elämästä minulle tuttuja termejä, sanontoja ja käsitteitä oman erikoistermistön sijaan. Järjestelmä noudattaa tosielämästä tuttuja käytäntöjä.	8	Arvioitaessa järjestelmässä käytetty, pääosin toimiva ja melko yhdenmukainen termistö oli käyttäjälle tuttua. Termien itsensä selittävydessä ja tarkkuudessa oli joitain pieniä puutteita. Järjestelmä tuki tosielämästä tuttuja käytänteitä hyvin.
3. Käyttäjän kontrolli ja vapaus: Järjestelmän käyttö on hallinnassani, vaikka tekisin virheellisen valinnan, kuten siirtäisin järjestelmässä väärään toimintoon. Tarjolla on selkeitä "häätäpoistumisteitä", esimerkiksi Peru ja Tee uudestaan -toiminnot. Voin kokeilla järjestelmän käyttöä vapaasti ja turvallisesti.	7	Arvioitaessa järjestelmässä oli tarjolla "häätäpoistumisteitä", mutta niiden toimintalogiikassa oli vaihtelua. Käyttäjälle tarjottiin mahdollisuuksia etenemiseen ja peruuttamiseen, mutta ei loogisesti kaikissa vaiheissa, mikä aiheutti epävarmuutta järjestelmän käyttöön. Toisaalta käyttäjältä rajattiin pois tarpeettomia toimintoja, mikä nosti käyttäjän turvallisuuden tunnetta.
4. Yhteneväisyys ja standardit: Järjestelmän tai järjestelmäperheen käyttökokemus on yhteneväinen eli sen käyttöliittymäkomponentteja, toiminnallisuuksia ja visuaalisia elementtejä on käytetty yhteneväisesti. Voin päätellä järjestelmän käyttölogiikan samankaltaisten järjestelmien tuntemuksella.	7	Arvioitaessa järjestelmän käyttökokemus oli melko yhtenäinen ratkaisun eri osien välillä. Visuaalinen ilme säilyi pääsääntöisesti yhdenmukaisena läpi prosessien. Yksittäiset valintaelementit olivat kuitenkin visuaalisesti erilaisia eri vaiheissa, vaihtelivat sijaintia tai muistuttivat muita elementtejä, mikä aiheutti toimintalogiikan uudelleen opettelemisen tarpeen.
5. Virheiden estäminen: Järjestelmä ja sen käyttöliittymä sisältää ohjaavia elementtejä ja rajoituksia, jotka auttavat minua käyttämään järjestelmää oikein ja estävät tekemästä virheitä järjestelmää käytettäessä.	9	Arvioitaessa järjestelmässä estettiin tehokkaasti virheellisten valintojen tai syöttöjen tekeminen visuaalisin ja sanallisin indikaattorein.
6. Ennemmin tunnistaminen kuin muistaminen: Järjestelmän käyttöliittymässä ja sisällössä on hyödynnetty käyttäjävälisest muistikuormaa helpottavia mekanismeja, joiden avulla voin muistamisen sijaan tunnistamaan olennaiset objektit, toiminnot, aikaisemman vuorovaikutuksen ja tarjolla olevat vaihtoehdot.	6	Arvioitaessa järjestelmässä oli hyödynnetty muistamista vähentäviä mekanismeja, kuten vaihtoehtoja tarjoavia valikoita ja ohjaavia ikoneja, osassa toimintoja tai osioita. Käyttäjää ohjattiin kuitenkin heikosti olennaisiin toimintoihin ja tarjolla oleviin seuraaviin vaihtoehtoihin - pääosin yksittäiset objektit tai toiminnot tukivat tunnistettavuutta. Käyttäjä joutui tukeutumaan muistamiseen ja edellisiin näkyviin palaamiseen aikaisemman vuorovaikutuksen tai edetäkseen tarjolla oleviin vaihtoehtoihin.
7. Käytön joustavuus ja tehokkuus: Käyttö on helppoa ja joustavaa sekä kokeneelle että kokemattomalle käyttäjälle. Käyttöliittymä tukehenkilökohtaisia tapojani käyttää järjestelmää ja sen ominaisuuksia, esim. pikavalintoja.	7	Arvioitaessa järjestelmän oleellimmat toiminnot olivat tyydyttävästi havaittavissa käyttöliittymässä ja toivat tietyissä toiminnoissa hyvää tehokkuutta ja joustavuutta. Osa toiminnoista oli paikoitellen haastavampi havaita käyttöliittymästä. Ohjaavuuden puute laski tehokkuuden tunnetta.
8. Visuaalinen käytettävyys: Järjestelmä ei sisällä merkityksellisiä tai turhia tietoja, jotka kilpailevat oleellisen tiedon kanssa ja heikentävät sen suhteellista näkyvyyttä. Suunnittelua on käytetty ohjaamaan minut olennaisen tiedon äärelle. Järjestelmän estetiikka helpottaa sen ymmärtämistä	7	Arvioitaessa järjestelmä oli pääsääntöisesti visuaalisuudeltaan selkeä, mutta olennaiset tiedot eivät kuitenkaan olleet kovin helposti tunnistettavissa käyttöliittymästä. Järjestelmän näkyvässä oli useita pieniä elementtejä, jotka lisäsivät käyttöliittymän häilyisyyttä sekä heikensivät oleellisten toimintojen ja tiedon suhteellista näkyvyyttä. Esimerkiksi osa toimintopainikkeista jäi piiloon tai sijaitti kaukana oleellisesta tiedosta.
9. Virhetilanteiden tunnistaminen, määrittelemine ja korjaaminen. Virhetilanteet selviävät helposti eli virhetilanteissa tiedän mitä tapahtui, miksi näin kävi, miten tilanne ratkaistaan ja miten voin välttää virheen	7	Arvioitaessa järjestelmässä on tunnistettavia virheilmoituksia, mutta virheen ratkaisemiseen johtavassa ohjeistuksessa on kuitenkin puutteita.
10. Opastus ja ohjeet: Opastus ja ohjeet ovat helposti saatavilla, nopeasti etsittävisissä, toimintaa opastavia, toimintaani tukevia ja riittävän lyhyitä.	5	Arvioitaessa opastus toimintojen ohjessa vaikutti melko kattavalta, mutta ohjeiden ymmärrettävyyttä tai toimintaan opastavuutta ei voitu arvioinnissa todentaa. Ohjeet olivat tarjolla järjestelmän ulkopuolella, eikä käyttäjä selvinnyt käytöstä ilman ohjeita.

Arkistointijärjestelmän hankinta Visma Consulting Oy

Arviointipisteet yhteensä (max 90)

65

Arviointikohteet

Käyttötapauksen arviointikohteet

Arvosana Perustelut

Käyttötapaus 1: Asiakirjojen vieni ja metatietojen tallentaminen

1. Vaikuttavuus: Käyttötapauksen tavoitteeseen pääseminen onnistui minulta tarkasti ja täydellisesti	6	Käyttäjä pääsi ratkaisulla käyttötapauksen tavoitteeseen, mutta se oli erittäin vaikeaa. Käyttäjä tarvitsee ohjeita tai varmistelua saadakseen käyttötapauksen suoritettua. Järjestelmä ei ohjaa käyttäjää.
2. Tehokkuus: Ratkaisun käyttäminen käyttötapauksen tavoitteen saavuttamiseksi oli tehokasta ja toi paljon hyötyä suhteessa käytettyihin resursseihin, kuten panostettuun aikaan, opetteluun tai lukuisiin työvaiheisiin joko järjestelmässä tai sen käyttöä ennen/jälkeen.	6	Ratkaisun käyttäminen käyttötapauksen tavoitteen saavuttamiseksi oli melko tehotonta johtuen epäintuitiivisesta etenemisestä ja joidenkin työvaiheiden tarkoituksen epäselvyydestä. Ratkaisun käyttöön kuluneet resurssit ovat vain kohtalaisesti hyötyä.
3. Tyytyväisyys: Olen tyytyväinen toteuttaessani käyttötapausta. Olen tyytyväinen ratkaisun vuorovaikutuksen sujuvuuteen ja sen tulokseen. Ratkaisua on helppo ja mukava käyttää käyttötapauksen suorittamiseen.	6	Käyttäjä ei ole erityisen tyytyväinen ratkaisun käyttöön toteuttaessaan käyttötapausta. Vuorovaikutuksessa ja sen tuloksissa on sujuvuuteen vaikuttavia puutteita, mikä aiheuttaa käyttäjälle epävarmuutta. Ratkaisua on melko vaikeaa käyttää käyttötapauksen suorittamiseen sen monivaiheisuuden vuoksi.

Käyttötapaus 2: Metatietojen muokkaaminen massana

1. Vaikuttavuus: Käyttötapauksen tavoitteeseen pääseminen onnistui minulta tarkasti ja täydellisesti	7	Käyttäjä pääsi käyttötapauksen tavoitteeseen tyydyttävästi, mutta tarvittavien toimintojen havaitseminen vaikeutti työvaiheita. Käyttäjä tarvitsi jonkin verran ohjeita tai varmistelua saadakseen käyttötapauksen suoritettua.
2. Tehokkuus: Ratkaisun käyttäminen käyttötapauksen tavoitteen saavuttamiseksi oli tehokasta ja toi paljon hyötyä suhteessa käytettyihin resursseihin, kuten panostettuun aikaan, opetteluun tai lukuisiin työvaiheisiin joko järjestelmässä tai sen käyttöä ennen/jälkeen.	8	Ratkaisun käyttäminen käyttötapauksen tavoitteen saavuttamiseksi oli melko tehokasta ja toi hyötyä suhteessa käytettyihin resursseihin. Sen käyttö vähensi manuaalisia työvaiheita. Tehokkuuteen vaikuttivat joidenkin käytölle oleellisten elementtien epäloogiselta tuntuva sijoittelu.
3. Tyytyväisyys: Olen tyytyväinen toteuttaessani käyttötapausta. Olen tyytyväinen ratkaisun vuorovaikutuksen sujuvuuteen ja sen tulokseen. Ratkaisua on helppo ja mukava käyttää käyttötapauksen suorittamiseen.	8	Käyttäjä on tyytyväinen toteuttaessaan käyttötapausta. Käyttäjä on tyytyväinen ratkaisun vuorovaikutuksen sujuvuuteen ja sen tuloksiin. Ratkaisua on pääosin helppo ja mukava käyttää käyttötapauksen suorittamiseen. Käyttäjät olivat tyytyväisiä ratkaisun nopeuteen, mutta opetteluun ja ohjeistuksen tarve laski kokonaistyytyväisyyttä.

Käyttötapaus 3: Useamman asiakirjan toimittaminen arkistosta

1. Vaikuttavuus: Käyttötapauksen tavoitteeseen pääseminen onnistui minulta tarkasti ja täydellisesti	8	Käyttäjä pääsi käyttötapauksen tavoitteeseen hyvin ja itsenäisesti, mutta oli epävarma tuloksen tarkkuudesta, kuten valintojen ja toimintojen onnistumisesta, käyttötapauksen suorittamisen aikana.
2. Tehokkuus: Ratkaisun käyttäminen käyttötapauksen tavoitteen saavuttamiseksi oli tehokasta ja toi paljon hyötyä suhteessa käytettyihin resursseihin, kuten panostettuun aikaan, opetteluun tai lukuisiin työvaiheisiin joko järjestelmässä tai sen käyttöä ennen/jälkeen.	8	Ratkaisun käyttäminen käyttötapauksen tavoitteen saavuttamiseksi oli melko tehokasta ja toi hyötyä suhteessa opetteluun ja ohjeistuksen omaksumiseen käytettyyn aikaan. Näkymien välillä siirtyminen toi käyttöön monimutkaisuutta, mutta kokonaisuutena ratkaisun käyttö nopeutti tyypillistä työnkulkua.
3. Tyytyväisyys: Olen tyytyväinen toteuttaessani käyttötapausta. Olen tyytyväinen ratkaisun vuorovaikutuksen sujuvuuteen ja sen tulokseen. Ratkaisua on helppo ja mukava käyttää käyttötapauksen suorittamiseen.	8	Käyttäjä oli tyytyväinen toteuttaessaan käyttötapausta. Käyttäjä oli tyytyväinen ratkaisun vuorovaikutuksen sujuvuuteen ja sen tuloksiin. Ratkaisua oli pääosin helppo ja mukava käyttää käyttötapauksen suorittamiseksi, vaikka vuorovaikutuksen tulos aiheutti paikoitellen tyytyväisyyttä laskevaa epävarmuutta.